To: [redacted] 5.1.2e , - [redacted] 5.1.5 [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl]; [redacted] 5.1.2e 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e .
(5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e)'[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e [5.1.2e @minbzk.nl]
From: [redacted] 5.1.2e - [redacted] 5.1.5
Sent: Fri 9/4/2020 1:13:02 PM
Subject: Terugkoppeling vervolg op coronadebat inzake boete, strafblad, VOG.
Received: Fri 9/4/2020 1:14:10 PM

Dag collega's,

Terugkoppelend, met als conclusie: dit wordt nog wat, gelet op de tijd.
Vanmorgen was er een half uur webex binnen JenV (collega's van beleid, van nabij de bewindspersonen en wetgevingscollega [redacted] 5.1.2e van straf- en sanctierecht) als vervolg op het laatste coronadebat en de drie aangenomen moties over beboeting, (huiselijk gezegd) strafblad en VOG. In dat debat heeft MJenV ook een brief toegezegd.

In de JenV-bestuursraad en met de bewindspersonen is gesproken over het moment van uitsturen van die brief. Dat ligt nog niet zo makkelijk; je moet het nog kunnen uitzoeken en Prinsjesdag en zo.
Er liggen bovendien de nodige opties, die ook afstemming vragen. Grosso modo: boete naar onder de 100 euro en wel een boete maar niet op het strafblad. Als kennelijk gepasseerd station beschouwt men de derde hoofdlijn van wel een boete en wel 'gewoon' op het strafblad maar niet naar kijken voor de daaropvolgende VOG. Op de twee hoofdlijnen zijn varianten denkbaar, zoals op het strafblad, maar slechts tot een bepaald moment (bijv. wat het lid Dijkhoff benoemt), en 5.1.2e heeft terecht gezegd dat er een verschil is tussen lage boetes voor de veilige afstand en andere feiten (ik denk nog niet zo zeer aan spugen, dat is een misdrijf uit het Wetboek van Strafrecht, maar wel aan verboden evenementen en aan bijv. het lid Van Haga die heeft gewezen op boetes voor bedrijven).
Bovendien speelt: verleden (onder het noodverordeningenregime voordat de moties zijn aangenomen); heden (zelfde regime, na de moties want er wordt soms opgeroepen voor de toekomst); als de Twm geldt. 5.1.2e heeft er terecht aandacht voor gevraagd dat dat verschillende regeltrajecten vraagt. Ik heb nog opgemerkt dat als je strak aan de lijn van de dicta van de moties zeilt, zaken misschien qua regels best vallen te regelen: soms wordt een nieuwe beleidslijn of onderzoek gevraagd en voor de toekomst betrekken in regelgeving.

Vanuit de collega van DBO, dichtbij de bewindspersoon, is gezegd dat de oplossing niet moet vasthangen aan de Twm, voor het geval dat de Twm het niet redt (sic!).
Ik heb nog opgemerkt dat wij een heel stel vragen in het Twm-verslag hebben over strafrecht, handhaven, boetes, documentatie en VOG, en dat we eigenlijk geen procedureantwoorden willen geven, terwijl het Twm-traject wel voortgang vraagt. Juridisch-technisch is het niet zo moeilijk te zeggen dat er op de veilige afstand geen boete meer staat (delete 58f uit 68bis), maar ik wil wel weten wat het wordt. Ook heb ik benoemd dat het bestuursrecht is genoemd als alternatief, maar dat dit geen bestuurlijke boete moet gaan worden.

Slotsom is dat er een werkgroepje zou komen en dat het wordt getrokken door de directie Rechtshandhaving en Criminaliteitsbestrijding. De opties moeten snel in kaart worden gebracht. De collega van DRC zei dat zij het gaan oppakken, maar dat ze ook met capaciteit zitten. Vanmiddag zou er een vervolg komen. Dat is geannuleerd omdat het DRC nu niet lukt, ze pakken het maandag op.

Ten slotte merk ik op dat niet alleen MJenV moet worden betrokken, maar ook MRb omdat die gaat over sancties, Justis, recidive, strafrechtelijke uitvoering.

Vriendelijke groet,
5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

199598